



VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE
ÜTÜGY OSZTÁLY

Ügyszám: VE/UT/NS/A/182/16/2014.

Ügyintéző: Jakab Csaba

Telefon: 88/567-860 122 mellék

Tárgy:

Pétfürdő Nagyközség
Önkormányzata 8105 Pétfürdő,
Berhidai út 6.
Pétfürdő, Berhidai út 2.
környezetrendezési ügye

HATÁROZAT

Pétfürdő Nagyközség Önkormányzat 8105 Pétfürdő, Berhidai út 6. (továbbiakban: Építető) megbízásából a Geoplaner Kft. 8200 Veszprém, József Attila u. 40. (továbbiakban: Meghatalmazott) Pétfürdő, Berhidai út 2. környezetrendezési ügye tárgyában 2013. november 27-én kelt, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségéhez 8200 Veszprém, Kistó u. 1., (a továbbiakban: Hatóság) 2013. november 27-én benyújtott kérelme alapján a következő döntést hozom:

Meghatalmazott fenti tárgyban előterjesztett kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően,
h e l y t a d o k .

A Geoplaner Kft. 2013 októberében készített 616/13. tervszámú tervdokumentációja alapján, a Pétfürdő, Berhidai út 2. környezetében út és parkolók építését az alábbi feltételekkel engedélyezem.

A tervezett közlekedési létesítmény megnevezése: helyi közút.

I. **Építési munka rövid leírása:**

A Pétfürdő, Berhidai út 2. körüli, jelenleg rossz, rendezetlen állapotban lévő terület rehabilitációja során a meglévő kétirányú aszfaltos út egyirányú útként felújításra kerül. Az épületek mögötti nem használt földút szilárd burkolattal kerül kiépítésre. A kiépülő utak mellett, valamint a jelenleg parkolásra használt zöldterületen összesen 46 db térköb burkolatú várakozóhely került kiépítésre, melyből egy akadálymentes. Az épületek előtti járda megemelésre kerül, így azok földszinti bejáratainak egy része a járdával egy szintre kerül, a többinél pedig egy lépcsőfok eltűnik. A Berhidai út jobb oldalán a meglévő kiemelt szegélyek, valamint a járda és buszváró burkolatai átépítésre kerülnek, melyek egy 4,25 m széles lépcsővel kapcsolódnak a megújuló közlekedési területekhez. A buszváró és a benzinkút közötti járda 50 m hosszban elbontásra kerül, zöldterület lesz a helyén. Az üzemanyag-töltő állomás körüli közlekedés szabályozásra kerül, melynek keretében a változó forgalomtechnika mellett egy kiemelt szegélyű sziget épül.

Útépítés – 1. tengely:

- útosztály megadása: B.VI.d.C. helyi közút,
- tervezési sebesség: 30 km/h,
- út hossza: 88,05 m,

- d) burkolat szélesség: 3,50 – 4,15 m, oldalesés: egyoldali 2,5 %,
- e) legnagyobb emelkedő: 8 %.

Útépités – 2. tengely:

- a) útosztály megadása: B.VI.d.C. helyi közút,
- b) tervezési sebesség: 30 km/h,
- c) út hossza: 112,17 m,
- d) burkolat szélesség: 3,50 – 4,90 m, oldalesés: egyoldali 2,5 %,
- e) legnagyobb emelkedő: 9 %.

Útépités – 3. tengely:

- a) útosztály megadása: B.VI.d.C. helyi közút,
- b) tervezési sebesség: 30 km/h,
- c) út hossza: 30,28 m,
- d) burkolat szélesség: 6,00 m, oldalesés: egyoldali 3,0 %,
- e) legnagyobb emelkedő: 2,85 %.

Parkolóépítés – párhuzamos:

- a) száma: 25 db,
- b) szélesség: 2,0 – 2,5 m,
- c) hossz: 5,0 – 6,0 m.

Parkolóépítés – ferde:

- a) száma: 6 db,
- b) szöge: 54°,
- c) szélesség: 3,0 m,
- d) mélység: 4,45 m.

Parkolóépítés – merőleges:

- a) száma: 15 db,
- b) szélesség: 2,5 m (akadálymentes: 3,5 m),
- c) hossz: 6,0 m.

Járdaépítés – buszmegálló mellett:

- a) szélesség: 2,00 – 3,50 m,
- b) hossz: 47 m.

Járdabontás:

- a) szélesség: 1,50 – 2,00 m,
- b) hossz: 50 m.

II. Helyszínrajzi kialakítás:

- a) A közlekedési létesítmények vízszintes vonalvezetését az U-2.2 rajzszámú, M=1:250 méretarányú „Részletes helyszínrajz” szerint kell kialakítani.
- b) Az útburkolatok és a gyalogos kapcsolatok csatlakozásánál úgy kell a járdaszegélyt kialakítani, hogy a szegélyt le kell süllyeszteni az útpálya szintjére.
- c) Az útcsatlakozások látóháromszögébe kilátást akadályozó növényzet telepítése tilos.

III. Magassági vonalvezetés:

- a) A közlekedési létesítmények magassági vonalvezetését az U-3.1 rajzszámú, M=1:000/100 méretarányú „Útépitési hossz-szelvények” szerint kell kialakítani.

- b) A meglévő útburkolathoz való csatlakozást a technológiai előírások betartásával kell elvégezni.
- c) A Berhidai út jobb oldalán felújítandó gyalogjárda mellett gyalogos korlátot kell létesíteni, mivel a járda és a rézsúláb szintje közötti szintkülönbség meghaladja a 0,80 métert.

IV. Keresztmetszeti elrendezés, pályaszerkezet:

- a) A közlekedési létesítmények keresztmetszeti elrendezését az U-4.1, U-4.2 és U-4.3 rajkszámú, M=1:50 méretarányú „Mintakeresztmetszelvények I-II-III” és az U-5 rajkszámú, M=1:100 méretarányú „Keresztmetszelvények” alapján kell kialakítani.
- b) Pályaszerkezetek:

Útépités – 1. tengely:

- 5 cm AC-11 kopóréteg,
- 9 cm AC-22 kötőréteg,
- 20 cm Ckt cementstabilizációs alapréteg,
- 20 cm murva ágyazat.

Útépités – 2-3. tengely:

- 5 cm AC-11 kopóréteg,
- 9 cm AC-22 kötőréteg,
- 15 cm Ckt cementstabilizációs alapréteg,
- 20 cm murva ágyazat.

Parkolóépítés:

- 8 cm beton térkő,
- 3 cm 2/5 ágyazó zúzalék,
- 15 cm Ckt cementstabilizációs alapréteg,
- 20 cm murva ágyazat.

Járdaépítés – buszmegálló melletti:

- 4 cm AC-8 kopóréteg,
- 20 cm FZKA.

Járdaépítés – épületek melletti:

- 6 cm beton térkő,
- 3 cm 2/5 ágyazó zúzalék,
- 20 cm murva ágyazat.

- c) A pályaszerkezetek az Építető, a Tervező, a Kivitelező és az útkezelők későbbi szerződéses megegyezése szerint változtathatóak a tervszerinti teherbírású pályaszerkezetre. A terv szerinti teherbírás azonosságát Tervezőnek / Kivitelezőnek igazolnia kell a megvalósulási tervdokumentációban.

V. Felszíni vízelvezetés:

- a) A vízelvezetés jelenleg nem megoldott, ezért zárt csapadékcsatorna épül, melyet az illetékes vízügyi hatóság engedélyez.
- b) Az útról és parkolóról a csapadékvíz idegen területre való lefolyását a teljes építési szakaszon meg kell akadályozni.
- c) A vízelvezetési rendszert az útépitési és a parkolóépítési munkálatok végzésével együtt ki kell alakítani.

VI. Forgalmi rend:

1) Építés alatti forgalmi rend:

- a) A kivitelezési munkák megkezdése előtt az építés idejére vonatkozó ideiglenes forgalomkorlátozási tervet kell készíteni, majd az útkezelők és az illetékes közösségi közlekedési szolgáltató hozzájárulásának csatolásával Hatósággal jóvá kell hagyatni. (Az ideiglenes forgalomkorlátozási tervnek tartalmaznia kell az építés ideje alatti ideiglenes autóbusz megállóhelyek helyét és kialakítását amennyiben az szükséges.)
- b) A munkálatok során be kell tartani az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöViM rendelet előírásait.
- c) A kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az a közutakon és a járdákon közlekedőket indokolatlanul ne akadályozza, az élet- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse. A munkák során a munka és balesetvédelmi előírásokat be kell tartani.
- d) Az építés ideje alatt az érintett ingatlanok megközelítését biztosítani kell.

2) Végleges forgalmi rend:

- a) A közlekedési létesítmények végleges forgalmi rendjét az U-2.2 rajzszámú, M=1:500 méretarányú „Forgalomtechnikai helyszínrajz” szerint kell kialakítani az alábbi eltéréssel:
 - **Az áthelyezendő „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla (mely nem takarhatja el a fénySOROMPÓT) vonalában a megállás helyét jelző vonalat fel kell festeni.**
- b) A közúti jelzések kialakításánál be kell tartani a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendeletben, az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendeletben és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeletben foglaltakat.
- c) Az útburkolati jeleket az e-UT 04.03.11. és az e-UT 04.03.21. számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat betartva kell felfesteni.

VII. Területigénybevétel:

- a) Az építés a Pétfürdő 2295, 2376/1, 2376/2, 2377/1, 2377/2, 2379/2 hrsz.-ú területeken történik.
- b) Az idegen területek tulajdonjogát a kivitelezés megkezdése előtt Építetőnek meg kell szerezni, vagy az igénybevételhez a tulajdonos hozzájárulását meg kell kérni.

VIII. Közművek:

- a) Érintett közművek: az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. középnyomású hálózata, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. földkábele és légvezetéke, az Invitel Zrt. helyi hálózata, a Pétkomm Kft. távhővezetéke, a Bakonykarszt Zrt. víz, szennyvíz és csapadékelvezető hálózata, a UPC Magyarország Kft. alépítményi hálózata.
- b) A meglévő közművek védelmére az építés ideje alatt a kivitelezőnek fokozott gondot kell fordítani. Szükség szerint a kivitelezés idejére szakfelügyeletet kell kérni.
- c) A tervező által beszerzett, a záradékolt tervdokumentáció részét képező alábbi nyilatkozatokban és jegyzőkönyvekben foglaltakat be kell tartani:
 - E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. VE 1465/2013. számú, 2013. október 15-én kelt jegyzőkönyve és E252-4985/2013. számú nyilatkozata,

- E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 4112 EED J 1282/2013. számú, 2013. október 17-én kelt jegyzőkönyve és 2013. október 28-án kelt hozzájárulása,
 - Invitel Zrt. E/724/2013. számú, 2013. október 14-én kelt nyilatkozata,
 - Pétkomm Kft. 2013. november 5-én kelt nyilatkozata,
 - Bakonykarszt Zrt. 3179-1/2013. ügyiratszámú, 2013. október 15-én kelt nyilatkozata,
 - UPC Magyarország Kft. 2013. november 27-én kelt jegyzőkönyve.
- d) **Az építés megkezdése előtt a meglévő közvilágítást felül kell vizsgálni és nem megfelelés esetén az MSZ CEN/TR 13201-1. szabvány szerint az útkategóriának megfelelő szintű közvilágítást kell létesíteni. A közvilágítás megfelelő szintű kiépítése nélkül a közlekedési létesítmények nem helyezhetők forgalomba.**

IX. Közútkezelők, vasút üzemeltető, közösségi közlekedési szolgáltató:

- a) A tervező által beszerzett, a záradékolt dokumentáció részét képező alábbi útkezelői, vasút üzemeltetői, közösségi közlekedési szolgáltatói nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani:
- Magyar Közút Nzrt. VES-1513/2/2013. iktatószámú, 2013. november 6-án kelt hozzájárulása,
 - MÁV Zrt. 93708-1/2013/MAV iktatószámú, 2013. december 19-én kelt üzemeltetői hozzájárulása,
 - Bakony Volán Zrt. F-2334/2013. iktatószámú, 2013. november 7-én kelt hozzájárulása.

X. Szakhatóságok nyilatkozatai:

- a) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétel nélkül megadta:
- Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 19.1/341-2/2014/VP HAT ügyiratszámú, 2014. március 24-én kelt állásfoglalásában az alábbiak szerint:
„A Geoplaner Kft. (8200 Veszprém, József A. u. 40.) által kérelmezett, Pétfürdő, Berhidai u. 2. szám alatti környezetrendezés engedélyéhez tűzvédelmi szempontból hozzájárulok. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”
 - Pétfürdő Nagyközség Jegyzője a 148-13/2014. számú, 2014. március 24-én kelt állásfoglalásában az alábbiak szerint:
„Tisztelt Cím állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hatóságomhoz a Pétfürdő, Berhidai u. 2. környékének rendezése útépítési engedélyezési tárgyú VE/UT/NS/A/182/2014. iktatószámú eljárás ügyében. A rendelkezéseimre álló dokumentumok, adatok, nyilvántartások alapján, az eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást megadom. Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyben eljáró hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
 - Várpalotai Rendőrkapitányság a Hatóságom VE/UT/NS/A/182/9/2014. ügyszámú, 2014. április 1-jén kelt jegyzőkönyvében.
- b) Az engedélyezési eljárás során a szakhatósági nyilatkozatát feltétellel megadta:
- Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság a KDTVH-2666-002/2014. iktatószámú, 2014. április 29-én kelt állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata (8105 Pétfürdő, Berhidai út 6.) megbízásából a Geoplaner Kft. (8200 Veszprém, József A. u. 40.) által a Pétfürdő, Berhidai u. 2. környezetrendezés útépítési eljárásához szakhatóságként az alábbi előírással hozzájárulok.

1. A tervezett csapadékvíz elvezető rendszer csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhető. A megvalósítást a használatbavételi engedélyezési eljárásakor igazolni szükséges.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”

– Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 9211/2014. ügyszámú, 37139/14. iktatószámú, 2014. május 5-én kelt állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„1.00. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata (8105 Pétfürdő, Berhidai út 1. Ügyfél azonosító (KÜJ): 102821891 KSH szám: 15736161-8411-321) részére a Pétfürdő, Berhidai út 2. környezetrendezése keretében kialakítani kívánt közlekedési létesítmények útépítési engedélyezési ügyében indult eljárás során a GEOplaner Építőipari Tervező Kft. által 2013. októberében, Tsz.: 617/13 tervszámon készített útépítési tervdokumentáció, a hiánypótlásként megküldött adatszolgáltatás, valamint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához készített adatlap alapján az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: Az útépítési engedélyhez a 4.00 pontban foglalt előírásokkal szakhatóságként hozzájárulok.

2.00 Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

3.00 Megállapítom továbbá, hogy a tervezett tevékenység végzéséből jelentős környezeti hatások nem származhatnak, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve környezetvédelmi engedély nem szükséges.

4.00 A tevékenység végzéséhez szükséges környezetvédelmi feltételek:

4.01. Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

4.02. A keletkező hulladékok csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adhatóak át hasznosításra vagy ártalmatlanításra.

4.03. Az építési tevékenység befejezését követően a kivitelező köteles elkészíteni az útépítési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az építési hulladék nyilvántartó lapot.

4.04. Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles az útépítési tevékenység befejeztével a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak benyújtani.

Határidő: az építési tevékenység befejezését követő 30 napon belül

4.05. Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló külön jogszabály alapján eleget kell tenni.

4.06. Az olajjal szennyeződhető felületek csapadékvizeinek tisztítását szolgáló berendezésre, amennyiben a tisztítóberendezés a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, a környezetvédelmi követelmények meghatározására irányuló külön engedélyt (kibocsátási határérték megállapítása) kell beszerezni a Felügyelőségtől.

5.00 A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

XI. Egyebek, általános előírások:

- 1) Hatóságom építési engedélye a jogerőre emelkedéstől számított **3 évig érvényes** – kivéve ha az építési munkát ez idő alatt megkezdték és folyamatosan végzik –, idegen területek igénybevételére nem jogosít, az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, és egyéb jogszabályokban előírt engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.
Az építési engedély érvényessége ideje a lejárt előtt, - az építető kérelmére - legfeljebb két alkalommal, két-két évvel meghosszabbítható.
- 2) Az építési engedélyt az építető jogutódja is felhasználhatja, azonban a felhasználás előtt Hatóságomtól az engedély jogosultságának átruházását meg kell kérni.
- 3) Engedélyem nem vonatkozik a közművezetékek bevédésére-kiváltására, a csapadékvíz elvezető rendszer kiépítésére, átépítésére – **az vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység** –, közvilágítás kiépítésére és az építés következtében szükségessé váló fák kivágására, újak telepítésére.
- 4) Hatóságom engedélye szerinti építést csak az engedélyezett munkákra jogosult kivitelező végezheti. A kivitelező és a felelős műszaki vezető is felelős az építési tevékenység – építési engedélynek megfelelő – megvalósításáért és a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
- 5) **Az építési munkák megkezdését** – tervezett kezdési és befejezési időpontját – a kivitelező, illetve felelős és érvényes jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetője nevét, címét és a felelős műszaki vezetői névjegyzékbe vételét igazoló dokumentumot, valamint építető részéről az intézkedésre jogosult személy nevét és címét **hatóságomnak** – az építés megkezdése előtt, illetőleg a munkaterület átadás előtt **legalább 5 nappal** – **írásban be kell jelenteni**.
Amennyiben vízjogi létesítési engedély köteles a csapadékvíz elvezetési rendszer kiépítése, abban az esetben az építési munkák megkezdésének bejelentéséről szóló adatlap mellékleteként kérem igazolni, hogy Építető rendelkezik jogerős vízjogi létesítési engedéllyel.
- 6) Felhívom az Építető figyelmét, ha az építési tevékenységet a fentiekben meghatározott bejelentés nélkül megkezdzi, vagy a bejelentése hiányos, akkor Hatóságom – mint építésfelügyeleti szerv – az építési tevékenység végzését határozattal megtiltja.
- 7) A kivitelezési munkákat csak jogerős és végrehajtható, érvényes építési engedély, az engedélyezési záradékkal ellátott engedélyezési terv, és Hatóságom által jóváhagyott ideiglenes forgalomkorlátozási terv birtokában szabad megkezdni.
- 8) A jogerős építési engedélyt és a jogerővel záradékolt engedélyezési tervet a kivitelezés során folyamatosan a helyszínen kell tartani és abba az illetékeseknek a betekintést biztosítani kell. Az engedélyezett tervdokumentációtól eltérni – a pályaszerkezetet kivéve – csak a tervező hozzájárulásával és hivatalom engedélyével lehet.

A kivitelezés megkezdése előtt tartandó munkaterület átadás-átvételi eljárásra hatóságom képviselőjét meg kell hívni.

- 9) A közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedély iránti kérelmet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követően – legalább **60 nappal** be kell nyújtani az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet 7. §-ban és 18. §-ban előírt tartalommal és mellékletekkel.
- 10) **A forgalomba helyezés feltétele a közvilágítás megfelelőségének igazolása is.**
- 11) **A közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének megkéréséig az illetékes földhivatalnál a területek ingatlanhatár rendezését az útkezelők által záradékolt kezelői lehatárolási terv alapján el kell végezni. Az Építető által kezelt területek művelési ágát helyi közút, a Pétfürdő 2295 hrsz.-ú ingatlan művelési ágát országos közút megnevezéssel kell szerepeltetni. A változtatásokat Hatóságom felé igazolni kell hiteles tulajdoni lap és térkép másolattal.**
- 12) A forgalomba helyezést követően az engedélyezett közlekedési létesítmények kezelője a jóváhagyott kezelői lehatárolási terv alapján:
- Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 8105 Pétfürdő, Berhidai út 6.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségénél (8200 Veszprém, Kistó u. 1.), – de a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjának címzetten – lehet előterjeszteni.

A fellebbezés elektronikus úton nem nyújtható be. A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt. A fellebbezési eljárás díjköteles:

- Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 92.550 Ft, azaz kilencvenkétezer-ötszázötven forint, amelyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.
- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00287261-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni.
- A vízügyi szakhatóság szakhatósági eljárásáért fizetendő díj 7.000 Ft, amelyet az Országos Vízügyi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00319841-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni.

A fellebbezéshez mellékelni kell a befizetések igazolását.

Ezen határozat, ha fellebbezéssel nem támadták meg, a közléstől számított 15 nap elteltével – figyelembe véve a hirdetményi közlést is – jogerőre emelkedik, amelyről Építetőt és Meghatalmazottat értesítem.

INDOKOLÁS

Geoplaner Kft. a Pétfürdő, Berhidai út 2. környezetrendezési ügye tárgyában 2013. november 27-én kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál, amelyben előadta, hogy a Pétfürdő, Berhidai út 2. körüli út- és parkolóépítésekre kér útépítési engedélyt Hatóságomtól.

Meghatalmazott kérelmét és a mellékleteként megküldött dokumentumokat a vonatkozó jogszabályi előírások alapján áttekintettem és az alábbi ügymenetet hajtottam végre:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, illetve (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § (1), (6) és (7) bekezdései alapján a VE/UT/1180/1/2013. ügyszámú, 2013. december 3-án kelt hirdetményben értesítettem a nyilvántartásba vett ügyfélnek minősülő társadalmi szervezeteket az eljárás megindításáról.

Meghatalmazott a kérelméhez nem csatolta az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet 7. §-ban és 11. § (1) bekezdésben meghatározott mellékleteket (az eljárási díj befizetését igazoló bizonylatot, a szakhatósági igazgatási díjak befizetését igazoló bizonylatot, az érintett közösségi közlekedési szolgáltató részére küldött levél másolatát és az átvételt igazoló tértivevény másolatát, az érintett vasút-üzemeltető kezelői hozzájárulását, az érintett- és szomszédos ingatlantulajdonosok név- és címjegyzékét, a hiteles térkép másolatot, a vagyongazdálkodási hozzájárulást, a tulajdonosi hozzájárulást).

A fenti hiányok tekintetében a VE/UT/1180/2/2013. ügyszámú, 2013. december 3-án kelt végzésben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet 7. §-ban és 11. § (1) bekezdésben foglaltak alapján Építőt hiánypótlásra szólítottam fel. A hiánypótlás határidejének 2014. február 5-ét jelöltem meg.

Ezt követően Meghatalmazott a 2014. február 5-én kelt, Hatóságomhoz 2014. február 5-én érkezett levelében kérte, hogy a Hatóságunk VE/UT/1180/2/2013. ügyszámú hiánypótlási felszólításában előírt határidőt módosítsa.

Hatóságom a VE/UT/NS/A/182/2/2014. ügyszámú, 2014. február 6-án kelt végzésében a hiánypótlási határidőt 2014. április 28-ra módosította.

Meghatalmazott a hiánypótlási kötelezettségének 2014. március 12-én eleget tett.

Az eljárás megindításáról a VE/UT/NS/A/182/5/2014. ügyszámú, 2014. március 17-én kelt végzésben és a VE/UT/NS/A/182/6/2014. ügyszámú hirdetményben értesítettem az érintetteket, amely a www.magyarorszag.hu és a www.kormanyhivatalok.hu/hu/veszprem honlapokon, ill. Hatóságom hirdetőtábláján közszemlére lett téve.

Jelen eljárásban az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet 12. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 56. § (1) bekezdése alapján helyszíni szemle tartása vált szükségessé.

A helyszíni szemlére 2014. április 1-jén került sor, melyről VE/UT/NS/A/182/9/2014. ügyszámon jegyzőkönyv készült, melyet az ügy irataihoz csatoltam.

Hatóságom a VE/UT/NS/A/182/5/2014. ügyszámú, 2014. március 17-én kelt végzésében megkérte az érintett szakhatóságok hozzájárulását az építési engedélyhez.

A szakhatóságok az állásfoglalásukban az alábbi indokolást adták:

– Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltség:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg kirendeltségünket. A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, és a környezetrendezési engedély kiadásához hozzájárultunk. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. A szakhatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl. A szakhatósági állásfoglalás kiadásához hatásköröm a 259/2011. (XII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) bekezdésén, a 263/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 8/A. § (2) bekezdésén, illetékességem a 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1.§ 1. mellékletén alapul.”

– Pétfürdő Nagyközség Jegyzője:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló, 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. sz. melléklet 11. pontja szerint a jegyző azt a szakkérdést vizsgálja, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. Az engedélyezési eljárásban érintett ingatlan a 15/2013. (XII. 11.) önkormányzati rendelettel elfogadott Pétfürdő nagyközség helyi építési szabályozási terve (továbbiakban HESZ és SZT) szerint a pétfürdői Berhidai u. 2 környéke Vt (településközponti vegyes) területen található és megfelel a településrendezési követelményeknek. A szakhatósági hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) valamint (6) bekezdés b) pontja alapján adtam meg. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a Rendelet 3. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.”

– Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Pétfürdő, Berhidai u. 2. környezetrendezés útépítési eljárás keretében. A csatolt tervdokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a Pétfürdő vízbázis előzetesen lehatárolt hidrogeológiai „A” védőidoma felett helyezkedik el. A vízbázis védőidom felső síkja a terepszinttől mért 5-80 m között helyezkedik el. A tervezett munkálatok legnagyobb terepszint alatti mélysége nem süllyed a 2 m-es szint alá, ezért a vízbázis vízvezető rétegét a tervezett munka, létesítmény nem érinti. Az út és parkoló építési munkálatok során a tervezési területen a vízelvezetést is meg kívánják oldani. A vízelvezető létesítmények az út területén túl a közrefogott területek, tetők vizeit is elvezetik. Ez alapján azonban a vízelvezető létesítmények nem kizárólag az út víztelenítését szolgáló létesítmény, ezért az nem tekinthető a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47.§ 9. pontja szerinti út műtárgynak, hanem a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII törvény (továbbiakban Vgtv.) 1. sz. melléklet 26. pontja szerinti vízilétesítmény. A vízilétesítmény a Vízügyi Hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély alapján létesíthető, magvalósítását követően vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltethető (Vgtv. 28.§ (1) bekezdés). Állásfoglalásom jogalapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban Ket.) 44. §, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése alapján - figyelemmel a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban VIHr.) 14. § (2) bekezdés c) pontjára - valamint a VIHr. 7.§ (1) bekezdése. Hatóságom illetékességi területét a VIHr. 4.§ (6) bekezdése figyelembe vételével a VIHr. 3.§ (2) bekezdése és 1. sz. melléklet 4. pontja határozza meg. Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Ket. 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

– Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását kérte a Pétfürdő, Ifjúság utca útépítési engedélyéhez. A megkereséshez csatolta a GEOplaner Építőipari Tervező Kft. által 2013. októberében, Tsz.: 617/13 tervszámon készített útépítési tervet. Tárgyi megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy az nem elégítette ki a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36.§ (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeket, illetve nem volt alkalmas egyértelműen a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosítás kizárásának megállapítására, ezért 29153/2014 iktatószámon a csapadékvíz elvezetés tekintetében, valamint zajvédelmi szempontból hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt. Az előírt hiánypótlást a GEOplaner Építőipari Tervező Kft. 2014. április 23-án nyújtotta be a Felügyelőségre. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2/A. § (1) bekezdése szerint a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, kormányrendeletben meghatározott esetekben a felügyelőség - a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, a szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e. A tervezett tevékenység a Khvr. 3. számú mellékletének 87. c), illetve 92. a). pontja alá tartozik. Tárgyi ügyben a környezeti hatások vizsgálatát a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.R.) 8/G. § 3. bekezdése, valamint a Korm.R. 3. számú mellékletének 8. pontja írja elő. A tervezési terület Pétfürdő északi részén található. A tervezett beavatkozás célja a település egyik központjának tekinthető, üzleteknek, szolgáltatásoknak és lakásoknak helyet adó Berhidai út 2. számú épület környezetének rendezése., a parkolási viszonyok javítása. A meglévő, kialakult közlekedési útvonalaknak megfelelően az épületek körül három úttengelyt jelöltek ki: Az 1. tengely az épületek Berhidai út felőli oldalán, a meglévő út helyén került kialakításra 88,05 m hosszban. A 2. tengely az épületek mögött, a jelenlegi földút helyén 112,17 m hosszban épül, míg a 3. tengely az épületek északkeleti oldalán, a meglévő füves, murvás rendezetlen területen 30,28 m hosszúságban kerül kialakításra. A tervezett utak B. VI. d.C. osztályba tartoznak, 30 km/h tervezési sebességgel, aszfalt burkolattal. Az utak mentén összesen 46 db várakozóhely épül. a parkolók részben az úttengellyel párhuzamosan, részben merőleges beállással, térkő burkolattal kerülnek kialakításra. A rendelkezésemre álló információk, és szakhatósági megkereséshez csatolt, a Khvr. 13. számú melléklete szerinti adatlap, valamint a Felügyelőség tudomására jutott adatok alapján a tevékenység végzésének környezetre gyakorolt hatásai szempontjából az alábbiakat állapítottam meg: Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezéssel érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik. A tervezési terület belterület. Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrást nem létesítenek. A kialakítás időszakában a tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása átmeneti, kismértékű. Az üzemelés időszakában a belterületi utak és a parkolók forgalmából káros levegőszennyezés nem várható. Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével az építési engedélyérvényességi idejének meghosszabbításához külön előírás nélkül hozzájárulok. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett közlekedési létesítmények belterületen épülnek, a legközelebbi védendő létesítmény a parkolótól 25 m-re található. A tevékenység során a kivitelezési munkák

okoznak időszakos zajhatást. A dokumentációhoz pótlólag megküldött zajvédelmi munkarészben foglaltak szerint a tervezett beavatkozás a térség forgalmi viszonyait érdemben nem befolyásolja, a parkolók forgalmából határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdése, illetve a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 4. § alapján az útépitési engedély kiadása ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek. Fentiek alapján a tervezési terület közlekedési létesítményeinek üzemeltetése zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett közlekedési létesítmények építéséből előreláthatóan építési és bontási hulladékok fognak keletkezni. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (1) bekezdése szerint a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos. A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént. Az előzőekben részletezettek alapján a 4.01. és 4.02. pontban tettem előírást. A 4.03. és 4.04. pontban rögzített előírásokat az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (2), (3) és (4) bekezdése, valamint a 10. §-ában rögzítettek alapján tettem, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének I. nyilvántartó lapjára. A Rendelet 13. §-a, valamint a 2013. január 1-jétől hatályos a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII.29.) Korm. rendelet alapján a 4.05. pontban előírást tettem. A rendelkező részben tett előírások betartásával az útépités hulladékgazdálkodási szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak. Felszíni vízvédelmi szempontból:

Amennyiben az előtisztítást/tisztítást szolgáló berendezés külön jogszabály szerinti építőipari engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, abban az esetben az előtisztított szennyvíz és csapadékvíz kibocsátása a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerinti, a Felügyelőség által kiadott külön engedélyben meghatározott feltételekkel végezhető. A benyújtott dokumentáció és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 13. melléklete szerinti adatlap alapján az alábbiakat állapítottam meg felszíni vízvédelmi szempontból: A térkő burkolatú parkolók vízzáró hézagolással épülnek. A parkolók olajjal szennyeződő burkolt felületeiről lefolyó csapadékvizet Bárczy olajkiszűrő betéttel tisztítják meg. A csapadékvíz befogadója a Péti víz üzemvíz csatorna. A Nitrogénművek Zrt. 2014. április 11-én kelt ENE-52/2014. számú iratában befogadói nyilatkozatát megadta. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások felszíni vízvédelmi szempontból nem feltételezhetők. Felszín alatti vízvédelmi szempontból:

Jelen beruházás célja Pétfürdő, Berhidai u. 2. szám előtti útszakasz korszerűsítése, az útpálya szélesítésével, parkolósávok, illetve járdaszakaszok megépítésével, a csapadékvíz elvezetési rendszer átépítésével. Az útépitési munkákat megelőzően megépül a tervezett csapadékvíz-hálózat a tervezett víznyelő aknák bekötéseivel együtt. Az útépités során a

meglévő aszfalt burkolatú út felújítása, új pályaszakaszok és várakozóhelyek építése valósul meg. A térkő burkolatú parkolók gyantás kötésű emulzióval, vízzáró hézagolással épülnek. A parkolók olajjal szennyeződő burkolt felületeinek csapadékvíz-tisztítási célból Bárczy csapadékvíz olajkiszűrő betétet helyeznek el a kijelölt aknába (10 db). A felszíni csapadékvíz végleges befogadója a Nitrogénművek Zrt. kezelésében lévő Péti víz üzemvíz csatorna. A vízelvezetés során föld medrű árokszakaszt nem érint. Az útépítési engedély kiadásához felszín alatti vízvédelmi szempontból külön előírás nélkül hozzájárulok. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység következtében felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, amelyre tekintettel a tervezett tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély nem szükséges. Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezéssel érintett terület nem országos jelentőségű védett természeti területet, nem tartozik a Natura 2000 hálózatba, nem az ökológiai hálózat része, természetes és védendő élőhelyek a területen nem ismertek. Táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárulok. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, amelyre tekintettel a tervezett tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély nem szükséges. Felhívom a figyelmet, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése e) pontja szerint, a környezethasználat az (1) bekezdés a)-d) pontja hatálya alá nem tartozó - külön jogszabályban meghatározott - esetekben a környezetvédelmi hatóság szakhatóságként való közreműködése esetén szakhatósági állásfoglalása figyelembevételével más hatóság által kiadott határozat jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható. A Felügyelőség a döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. sz. melléklete szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 21. § (1) bekezdés c) pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg. A szakhatósági állásfoglalás ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a kérelemre induló környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági és szakhatósági eljárásokért. A DíjR. 1. melléklet VI. rész 15.1. pontja szerint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata esetén ha az 1-14. pontban meghatározott szakhatósági eljárás során a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára is sor kerül, az igazgatási szolgáltatási díj mértéke az 1-14. pontban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj megfizetése (14.000,- Ft.) mellett 133.000,- Ft. A Kérelmező a díjat megfizette. A szakhatósági megkeresés a Felügyelőségre 2014. március 19-én érkezett, így a Korm. rendelet 44. §. (1) bekezdése szerint az ügyintézési határidő – figyelembe véve a hiánypótlásra fordított időt – 2014. május 12-én jár le. A Felügyelőség az ügyintézészt jelen állásfoglalás postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti. Felhívom a figyelmét, hogy a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás

indokolását is szerepeltetni kell. Jelen szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 15.) KöM rendelet szerint intézkedtem.”

Az utolsó szakhatósági hozzájárulás 2014. május 8-án érkezett meg Hatóságomhoz.

A gyalogoskorlát elhelyezésével kapcsolatos előírásomat közlekedésbiztonsági szempontból tettem a gyalogosközlekedés közforgalmi létesítményeinek tervezéséről szóló e-UT 03.07.23. Útügyi Műszaki Előírás alapján.

A közvilágítással kapcsolatos előírásomat közlekedésbiztonsági szempontból tettem, a közutak tervezéséről szóló e-UT 03.01.11. Útügyi Műszaki Előírás, valamint az MSZ CEN/TR 13201-1. szabvány alapján.

Az építési munkák megkezdésének bejelentési kötelezettségét az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 13. §. (1) bekezdés e) pontja alapján írtam elő.

A közutak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 32. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

Az ideiglenes forgalomkorlátozási terv jóváhagyását a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I. 31.) KöViM rendelet V. fejezet 11.4 pontja alapján határoztam meg.

A végleges forgalmi rend kialakításánál az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló többször módosított 1/1975. (II. 5.) KPM-BM rendelet előírásait vettem figyelembe.

Szép Marianna tervező tagja a Mérnöki Kamarának, a tervezői névjegyzékbe KÉ-k 19-0239/2018. számon került bejegyzésre, így jogosult volt a közlekedési létesítmények építési engedélyezési tervének az elkészítésére.

A 185.100 Ft. eljárási díjat az Építető befizette, így a kérelmet elbíráltam.

Meghatalmazott kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekinttem, és a fent felsorolt indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a Ket. 20. § (1) bekezdésében, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdésében, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány rendelet 4. § (5) bekezdésben meghatározott hatásköröm alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Kormány rendelet 1. § (1) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen jártam el.

Döntésemet a Ket. 29. § (1) bekezdése, a 71. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése, és a 104. § (1) bekezdése, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (7) bekezdése, továbbá az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormány rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján hoztam meg.

Az engedélyezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. és 3. §-át figyelembe véve állapítottam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése vonatkozik.

Veszprém, 2014. május 28.

**A Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőségének igazgatója,
Bódis Zoltán nevében és megbízásából eljárva:**

Holonics Renáta
Holonics Renáta
osztályvezető



A határozatot tértivevénnel kapják:

1. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata 8105 Pétfürdő, Berhidai út 6.
2. Geoplaner Kft. 8200 Veszprém, József Attila u. 40.
3. Magyar Közút Nzt. 8200 Veszprém, Mártírok útja 1.
4. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata (útkezelő) 8105 Pétfürdő, Berhidai út 6.
5. MÁV Zrt. 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 2.
6. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Mártírok útja 9.
7. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Mártírok útja 9.
8. Bakonykarszt Zrt. 8100 Várpalota, Péti u. 1.
9. Invitel Zrt. 8200 Veszprém, Ranolder tér 3.
10. UPC Kft. 8200 Veszprém, Zrínyi u. 3.
11. Pétkomm Kft. 8105 Pétfürdő, Berhidai út 2.
12. Bakony Volán Zrt. 8500 Pápa, Celli u. 69.
13. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Veszprémi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 8200 Veszprém, Pf. 18.
14. Várpalotai Rendőrkapitányság 8100 Várpalota, Pf. 31.
15. Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.
16. Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.
17. Pétfürdő Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője 8105 Pétfürdő, Berhidai út 6.
18. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 1024 Budapest, Lövőház u. 39.
19. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1399 Budapest, Pf. 708.
20. Alba Capelli 2001 Kft. 8142 Úrhida, Táncsics Mihály u. 26.
21. Balatonvidéki Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 8181 Berhida, Veszprémi u. 2.
22. Nyilvántartás
23. Irattár

